

משתתפים ה"ה: : ד"ר דייבי דיסטניק – יו"ר הוועדה, שלמה פרץ, גל שרעבי דמאיו, שחר לוי.

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני, רו"ח ליטל פחטר, הלל הלמן, מוטי גולדשטיין, שירן בן יוסף, גלית אברהם, איליה רובינוב, ויקי שרייר, מזל בנק, קאסם סלאלחה, ליאור אבירם, הדר פוגל, דרור ישראל, נורית זכאי, אילה נעים אייל, יעריט מרקוס, רונית וסרמן.

מזכיר הוועדה: משה בן דוד, מנהל מח' מכרזים והתקשרויות.

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	164.	אגף רכש לוגיסטיקה	מכרז פומבי 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל	הכרזה על זוכים
2.	165.	מינהל הנדסה	מכרז מסגרת פומבי מס' 97/2025 לאספקת שירותי צילום אוויר ופיענוח	מתן זכות טיעון
3.	166.	מינהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת פומבי מס' 120/2026 לביצוע עבודות הקמה ואחזקה של מצוקי חוף ושוברי גלים	הכרזה על זוכה וחלוקת עבודה
4.	167.	אגף טכנולוגיות ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2025 לשירותי אספקה, הטמעה ותחזוקה של מערכת לניהול מערכי היסעים עירוניים	הכרזה על זוכה וזוכה חלופי

הישיבה נפתחה בשעה 16:11 עם קיום קוורוס נדרש והתקיימה באמצעות זום.

החלטה מספר 164

מכרז פומבי 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל (להלן: "**המכרז**"), פורסם ביום 1.12.2025.
2. במכרז, העירייה מבקשת להקים מאגר ספקים. הרכישה במסגרת המכרז הינה רכישה ישירה וגם באמצעות שוברים לאספקת מוצרי חשמל. אופן התמחור יהיה באמצעות נוהל תיחור לרכישת מוצרי חשמל שונים, בהתאם לצרכי העירייה כפי שיהיו מעת לעת. דוגמאות למוצרי החשמל מופיעות בנספח ב' לחוזה.
3. ביום 8.12.2025 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM. בכנס נכחו 6 נציגים מחברות שונות ונציגי העירייה.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, לאחר דחיית מועד, נקבע ליום 8.1.2026.
5. בהתאם לקבוע בסעיפים 5.3 ו-5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז - קריטריונים לבחינת ההצעות, העירייה, על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית להכריז על כל המשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף של המכרז כזוכים במכרז מסגרת זה, אשר ביניהם ייערך הליך תיחור, בהתאם לתנאי החוזה שבמסמכי המכרז. האמור מותנה בכך שתקבלנה מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לשיקולים אחרים של ועדת המכרזים. וכן רשאית העירייה להוסיף ספקים נוספים לחוזה המסגרת שייחתם מכח מכרז המסגרת, במהלך תקופת ההתקשרות, וזאת בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי ובהתאם למנגנון להוספת ספקים הקבוע בסעיף 5.2 לנספח א' לחוזה המצורף למסמכי המכרז.
6. תיבת המכרזים נפתחה ביום 13.1.2026, בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים, מר ליאור שפירא, ונמצאו בה שתי הצעות של משתתפי המכרז:

משתתף מס' 1 - ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ**משתתף מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ**

7. להלן טבלאות עמידת המשתתפים בתנאי המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, שבוצע באישור יו"ר הוועדה:

שם המשתתף במכרז	ערבות	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 3 - היעדר קרבה משפחתית	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	דו"ח רשם החברות	ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	כנס משתתפים חתום
משתתף מס' 1 - ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ	V	V	V	V	V הושלם	V	V	V
משתתף מס' 2 - גלי קור הסלון בע"מ	V	V	V	V	V הושלם	V	V	V

<u>תנאי הסף</u>	<u>הוכחת תנאי הסף</u>	<u>משתתף מס' 1 –</u> <u>ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ</u>	<u>משתתף מס' 2 –</u> <u>גלי קור הסלון בע"מ</u>
3.1 למשתתף במכרז רשת חנויות של לפחות 2 סניפים תחת אותו מותג (שלט זהה בחזית החנות) הפזורים ברחבי הארץ, כאשר מתוכם לפחות סניף אחד בשטחי העיר תל אביב - יפו.	להוכחת האמור בסעיפים 3.1-3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז תצהיר על עמידתו בתנאים ודרישות המופיעים בסעיפים 3.1-3.3. התצהיר יאומת על ידי עו"ד. דוגמת נוסח התצהיר צורף לפרק זה וסומן כנספח 8 למכרז.	V	V
3.2 המשתתף במכרז מתחייב כי כל הפריטים המוצעים למכירה בחנויותיו הינם בטיחותיים ועומדים בכל התקנים המחויבים ובכל דין רלוונטי אחר, לרבות חוק החשמל תשי"ז – 1954 (להלן: " חוק החשמל ").	העירייה רשאית לאמת את נתוני ההצהרה לרבות על ידי פנייה לגורמים שפורטו ע"י המשתתף במסמכים שצורפו להצעתו.	V	V
3.3 למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת מוצרי חשמל כגון מכרז זה, בהיקף שנתי מצטבר בסך של 500,000 ₪ לפחות, וזאת בשלוש שנים קלנדריות מבין השנים 2022-2025.	להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז העתק רישיון העסק כנדרש בסעיף 3.4 לעיל. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות - יהא הרישיון על שם התאגיד או השותפות או על שם מי מבעלי המניות או על שם מי מהמנהלים או על שם מי מהשותפים ו/או על שם חברה בת/אחות/נכדה/אם ועוד, בהתאמה.	V	V הושלם
3.4 משתתף במכרז אשר ברשותו מחסן ששטחו 50 מ"ר לפחות או חנות ששטחה 800 מ"ר לפחות, יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013 או כל הוראת דין אחרת רלוונטית.	לחילופין, משתתף במכרז שהינו משווק ושאינו ברשותו מחסן לאחסון ששטחו 50 מ"ר לפחות ו/או חנות ששטחה 800 מ"ר לפחות, יצרף תצהיר מאומת על ידי עו"ד המעיד על כך, כדוגמת נוסח התצהיר המצורף כנספח 9 למסמכי המכרז.	V	V

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	משתתף מס' 1 – ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ	משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ
3.5 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חי" או "הערת עסק חי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	להוכחת עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז כשהוא חתום על ידי ר"ח מטעם המשתתף במכרז, על גבי נייר פירמה של משרד הר"ח.	V	V

8. במסגרת הליך השלמת מסמכים ולאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים, נדרשו המשתתפים במכרז להשלים, בין היתר, את המסמכים שלהלן:

משתתף מס' 1 – ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ:

- דו"ח רשם החברות. הושלם.
- המשתתף במכרז הגיש תצהיר שבבעלותו 4 חנויות, המופיעות בשם "רדיו אלקטריק", שם השונה משם המשתתף במכרז, נדרשה הבהרה. מענה המשתתף במכרז "חברתנו היא ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ, חברתנו היא ספקית ויבואנית לכל הרשתות ולכל החנויות הגדולות בישראל. לרשת החנויות של החברה שלנו קוראים רדיו אלקטריק, חנויות מהיבואן לצרכן. זאת אותה חברה ואותה בעלות". בנוסף, מבדיקתנו באתר האינטרנט של רדיו אלקטריק, ניתן ללמוד כי החנויות בבעלות המשתתף במכרז.
- במסגרת השלמת המסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

משתתף מס' 2 – גלי קור הסלון בע"מ:

- דו"ח רשם החברות. הושלם.
- בהתאם לתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת הצעות למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח באספקת מוצרי חשמל, בהיקף שנתי מצטבר בסך של 500,000 ₪ לפחות, וזאת בשלוש שנים קלנדריות מבין השנים 2022-2025. המשתתף במכרז הגיש את נספח 8 כאשר בסעיף 4 רשם את שמות הלקוחות ופרטי אנשי הקשר ללא ציון היקפי האספקה, נדרש להשלים. הושלם.
- במסגרת השלמת המסמכים, המשתתף השלים את מלוא המסמכים והאישורים להם נדרש לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף של המכרז.

9. יצוין כי משתתף מס' 1 – ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ, הגיש רק עותק אחד של מסמכי המכרז, בניגוד לקבוע בסעיף 7.1 לפרק ב' למסמכי המכרז הקובע כי על המשתתף במכרז להגיש את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים בשני עותקים זהים.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף מס' 1 :

9.1 **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

9.2 **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**". [ההדגשה אינה במקור].

המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

9.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברת המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף מס' 1, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין "**פגם מהותי**" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "**פגם טכני**", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

9.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, (מיום 4.3.1983, פורסם בנבו); ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון (מיום 24.12.1997, פורסם בנבו).

9.5 כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 מאיר כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז: "**כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת**. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון."

9.6 מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 1, ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ, והואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם

זה הינו בגדר **פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם**. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 1.

10. היקף התקשרות הצפוי הינו 600,000 לשנה.

11. תקופת ההתקשרות – שנה אחת עם אופציה בלעדית של העירייה להארכה בשתי תקופות נוספות, שנתיים כל אחת, כולן או מקצתן (סך תקופת ההתקשרות המקסימלית תעמוד על 5 שנים).

12. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל, ולהכריז עליהם כזוכים:
משתתף מס' 1- ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ
משתתף מס' 2- גלי קור הסלון בע"מ

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין, כי מדובר במכרז מאגר ספקים כאשר המועד האחרון להגשת הצעות היה ב-8 בינואר וכעת מבוקש לאשר את עמידת שתי ההצעות שהוגשו למכרז בתנאי הסף, ואת הכנסת המשתתפים למאגר הספקים במכרז. מר בן דוד מוסיף, כי אומדן ההתקשרות הוא כ- 600 אלף שקל בשנה ותקופת ההתקשרות היא לשנה עם אופציה בלעדית של העירייה להארכה בעד 4 שנים נוספות.

לשאלתו של מר לוי משיבה גב' אברהם, כי מעבר לשני הספקים שהגישו הצעה למכרז, היו שלושה ספקים נוספים שהביעו התעניינות להצטרף למאגר הספקים וכי בכוונת האגף לבצע הליך של קול קורא להוספת ספקים נוספים למאגר.

לשאלתו של מר לוי מסביר מר בן דוד, כי מכח המכרז להקמת מאגר ספקים מתאפשר להוסיף ספקים נוספים במהלך תקופת ההתקשרות לאחר ביצוע הליך מקדים של קול קורא פומבי לספקים שמעוניינים להצטרף ועומדים בתנאי המכרז, ומוסיף כי במכרז מסוג מאגר לא קיים טופס הצעת מחיר ולצורך קבלת שירות/הזמנת טובין מבצעים הליך תיחור בין ספקים במאגר, כאשר הספק שהגיש את ההצעה הכשרה הטובה ביותר – הוא הזוכה, והוא ייתן את השירות בפועל ובהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחו.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר בן דוד, כי הפגם המצוין בסעיף 9 לפנייה הוא טכני וחוו"ד משפטית בנושא מופיעה בגוף הפנייה.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף ובתנאים הכלליים במכרז מסגרת פומבי מס' 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל:
 - משתתף מס' 1- ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ
 - משתתף מס' 2- גלי קור הסלון בע"מ
2. ממליצים להכריז על הצעות המשתתף מס' 1 ד.ש.ש אלקטרוניקה בע"מ והמשתתף מס' 2- גלי קור הסלון בע"מ, כזוכות במכרז מסגרת פומבי מס' 104/2025 לאספקת מוצרי חשמל ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 165

מכרז מסגרת פומבי מס' 97/2025 לאספקת שירותי צילום אוויר ופיענוח

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 18.12.2025 ונרכש על ידי 3 משתתפים.
2. ביום 23.12.2025 נערך כנס המשתתפים במכרז באמצעות ZOOM, השתתפו 4 חברות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחייה, נקבע ליום 29.1.2026.
4. ביום 2.2.2025 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות סגנית ראש העירייה וחברת ועדת המכרזים, גב' חן אריאלי.

בתיבה נמצאו מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות:

משתתף מס' 1 - טרהויז'ן בע"מ

משתתף מס' 2 - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ

משתתף מס' 3 - סאנאייר בע"מ

5. בהתאם לאמור בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז "העירייה תכריז על הזוכה כמפורט במסמכי מכרז זה, וכן תקבע זוכה חלופי לתקופה של עד 6 חודשים מיום חתימת החוזה עם הזוכה. הזוכה החלופי יחליף את הזוכה במכרז במידה שהזוכה לא יעמוד בתנאי המכרז ו/או במקרה בו תופסק ההתקשרות עם הזוכה מכל סיבה שהיא והכל בכפוף לשיקול דעת העירייה."
6. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, שאושר ע"י יו"ר הוועדה:
שגיאה! קישור לא חוקי. שגיאה! קישור לא חוקי.
7. פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

משתתף מס' 2 - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ:

- חסר דוח רשם חברות.
- להוכחת תנאי הסף בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – יש לצרף דיסק און קי הכולל צמד סטריאוסקופי בפורמט Sid/ECW עם מודל מצלמה פריים בפורמט sup file של SocSet -> לא צורף כלל דיסק און קי.

כל המסמכים הושלמו כנדרש.

משתתף מס' 3 - סאנאייר בע"מ:

- חסר מסמך קובץ הבהרות חתום.

- להוכחת תנאי הסף בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – יש לצרף דיסק און קי הכולל צמד סטריאוסקופי בפורמט Sid/ECW עם מודל מצלמה פריים בפורמט sup file של SocSet - < צורף דיסק און קי ללא מודל מצלמה פריים בפורמט sup file של SocSet.
- כל המסמכים הושלמו כנדרש.

8. יצוין כי **משתתף מס' 1 – טרהויז'ן בע"מ**, הגיש כתב ערבות בנוסח שונה מן הנוסח הנדרש בנספח מס' 2 למסמכי המכרז, ובניגוד לקבוע בסעיף 7.7 לפרק ב' למסמכי המכרז.

להלן חוות הדעת של השירות המשפטי ביחס לפגם שנפל בהצעת המשתתף מס' 1:

להצעתו של המשתתף במכרז, טרהויז'ן בע"מ, צורפה ערבות עם פגם, כאשר הנוסח אינו זהה לנוסח שנקבע בנספח 2 למסמכי המכרז, כאשר לדוגמא בנוסח הנדרש היה על הערבות לנקוט במילים "הואיל ועל _____ (להלן "הנערב") להמציא לכם ערבות בנקאית בסך 20,000 ש"ח...כערובה למכרז..." ואילו בכתב הערבות שהוגש נכתב "אנו ערבים בזה כלפיכם לתשלום כל סכום עד לסכום כולל של 20,000 ש"ח...שתדרשו מאת... (להלן "הנערב") בקשר עם כערובה למכרז..." וכן שינויים צורניים מינוריים, כמו גם היעדר תאריך רלוונטי על גבי כתב הערבות בניגוד לנדרש (נרשם תאריך ללא רלוונטיות לכתב הערבות (22.1.2022)). יחד עם זאת, מלבד הבדלים אלה, נוסח כתב הערבות תואם את הנוסח שנקבע במסמכי המכרז, וכאשר אף מבחינה מהותית, נכללו פרטי המוטב (העירייה), הסכומים והתאריכים לפירעון כתב הערבות (כולל הארכה) כנדרש.

ההלכה הפסוקה קובעת, כי בדרך כלל יש לראות בפגמים בערבות שצירף מציע להצעתו פגמים מהותיים הפוגעים בשוויון שבין המציעים במכרז, ועל כן דינה של הצעה שהערבות שצורפה לה פגומה, להיפסל. ראו בעניין זה פסק הדין בע"מ 1873/12 **אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב** (מיום 6.8.2012, פורסם בנבו):

"ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד – עיקרון השוויון בין המציעים. זהו עקרון יסודי במכרזים. נובע ממנו כי אין להעניק יתרון בלתי הוגן למציע מסוים, אשר סטה מתנאי המכרז והגיש ערבות פגומה. השני – שיקולי יעילות, שאף הם רבי משמעות בדיוני המכרזים. הקפדה על כלל הפסילה עשויה להגביר את הוודאות, ולצמצם את ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז. על כל מציע להבין כי עסקינן בסוג של מקצוע. עליו להפגין מקצועיות גם במילוי דרישותיו הטכניות של המכרז, ולבדוק בדקדקנות את הערבות הבנקאית שהוא מצרף להצעה. יחס סלחני כלפי מציעים שלא עשו כן, עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות – לא רק בשלב ההצעות, אלא אף בשלב ביצוע העבודה שלשמה הוצא המכרז".

עם זאת, הפסיקה הכירה בחריגים מצומצמים, כך שקיימים פגמים מסוימים ונדירים בערבות הבנקאית אשר ניתן לשקול את הכשרתם, ובהם: פליטת קולמוס; טעות סופר; השמטה מקרית; הוספת דבר באקראי, כאשר בהתאם להלכה הפסוקה לצורך הכשרת הפגם נדרשים התנאים המצטברים הבאים:

הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מתוך ראיות אובייקטיביות במועד פתיחת תיבת המכרזים, הטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח דעת, ואין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למשתתף יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים. ראו בעניין זה את פסק הדין בעע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי (מיום 31.1.2010, פורסם בנבו) –

"כעולה מן האמור לעיל, בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי (להלן ביחד: טעות), כאשר כתנאים מצטברים חייבות להתקיים דרישות נוספות אלה (ענין אברהמים; ענין י. ת. ב): (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת הצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים."

לגופו של עניין, נראה כי הפגם בערבות שהוגשה על ידי המשתתף במכרז, בה נכתב כתב הערבות בנוסח שונה מהקבוע במסמכי המכרז ובהיעדר תאריך רלוונטי, אך באותה נשימה כלל הפרטים המהותיים נכתבו באופן נכון ובהתאם לתנאי המכרז אף אם בשינויים צורניים מינוריים, נחשבים לטעות סופר וכן להשמטה מקרית של התאריך, וכמו כן, שמתקיימים בנסיבות דנן התנאים המצטברים בהתאם להלכה הפסוקה להכשרת הפגם - הטעות נלמדת מהערבות עצמה; ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה מתוך ראיות אובייקטיביות במועד פתיחת תיבת המכרזים, והטעות נעשתה בתום לב ונובעת מהיסח דעת ואין בה כדי להקנות למשתתף יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים.

יצוין ברקע הדברים כי בפסק הדין מהשנה האחרונה בעע"מ 20037-03-25 זוהר חוצות בע"מ נ' עיריית קרית אונו (מיום 22.4.2025, פורסם בנבו) עמד כב' בית המשפט העליון על הגמשת העמדה הדווקנית שבפסיקה בעניין פגם בערבות, ובין היתר נכתב לעניין התנאי הראשון שנקבע בעניין אדמונית החורש, כדלקמן -

"מבקש אני לצרף את קולי לקולם של הקוראים להגמשת הכלל הדווקני לעניין בחינתם של פגמים בערבות בנקאית ופסילת הצעה בשל פגם שכזה בלבד. בתמצית, (שכן הדבר לא נדרש לצורך הכרעה בעניין דנן), דעתי היא כי יש לבחון פגם שנפל בערבות המוגשת במסגרת מכרז לפי המבחנים המקובלים (שאף הם אינם מקלים, ובצדק) לבחינת העמידה של הצעה בכל תנאי סף אחר במכרז. כך, ואף זאת בתמצית של התמצית, סבורני כי אין מקום לעמוד על קיומו של התנאי הראשון שנקבע בעניין אדמונית החורש (התנאי שדורש כי ניתן יהיה ללמוד על הטעות מתוך הערבות עצמה), וכי כלל המבחנים צריכים

להעמיד במרכז את השמירה על עקרון השוויון בין המציעים ואת תום ליבו של המציע.

כמו כן, בהתאם לעע"מ 8068/17 **חברת מכלוף גבי בע"מ נ' אורן בוכניק** (מיום 11.2.2018, פורסם בנבו), כאשר מדובר בפגם של שוני בנוסח כתב הערבות שהוגש לעומת הנוסח הנדרש במסמכי המכרז, אשר אינו מרע ואינו מיטיב עם עורך המכרז, וכן ככל שעומד ביתר תנאי המכרז, ניתן להכשיר את הפגם.

בענייננו, בחינת כתב הערבות שהוגש אל מול דרישות מסמכי המכרז מעלה שקיימת התאמה בין דרישות המכרז לבין כתב הערבות כפי שהוגש, כפי שיפורט להלן:

סעיף 6.2 וסעיף 7.7 לפרק ב' למסמכי המכרז – ערבות התואמת את נוסח טופס כתב הערבות המצורף כנספח מס' 2 למכרז: כתב הערבות שהוגש תואם מבחינה מהותית את נוסח נספח מס' 2, ואף שנפלה בו טעות בהקשר של תאריך הנפקת הערבות, נראה כי מדובר בטעות סופר אשר ניתן להכשיר בהתאם לפסיקה בעניין אדמונית החורש המוזכרת לעיל.

בהקשר זה, יובהר כי מבדיקה מול אגף החשבות, עלה כי אין קושי במימוש הערבות בנסיבות אלו. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז – פסילת ערבות משותפת במכרז שלא תוגש בנוסח שנדרש בנספח מס' 2 למסמכי המכרז: מכיוון שהפגם שנפל בכתב הערבות הוא פגם שאינו מהותי, כאשר אין בו כדי להיטיב, להרע או לפגוע בצד כלשהו או לפגוע בעקרון השוויון בין משתתפי המכרז, הרי שבהתאם לפסיקה לעיל אין בו כדי להביא לפסילת הצעתו של המשתתף מס' 1 כאמור בסעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז בנסיבות שנוצרו, ויש להעדיף את קיום ההצעה על פני פסילתה.

סעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז – אפשרות פסילת הצעות שתוגשנה באופן שונה מהנדרש: בהתאם לסעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז, באפשרות העירייה לפסול הצעות שהוגשו באופן שונה מהנדרש במסמכי המכרז. בחינת הפגם שנפל בהצעתו של המשתתף מס' 1 מעלה כי המדובר בפגם טכני שאינו משפיע על המהות, וכן כי אינו בעל השפעה על הצדדים להליך המכרזי (הן לעירייה והן לצדדים האחרים). לפיכך, ובהתאם לנוסח סעיף 8.1 "עלולות להיפסל", הרי שלא בכל מקרה ייפסלו ההצעות, ונראה כי במקרה זה, הפגמים שנפלו בכתב הערבות, שאינם מהותיים, אין בהם כדי להביא לפסילת ההצעה.

לסיכום, עמדת השירות המשפטי היא שניתן לראות בפגם בערבות שהוגש על ידי המשתתף במכרז כטעות סופר ו/או השמטה מקרית שניתן להכשיר בהתאם להלכה הפסוקה, ושאינן בקבלת הערבות של המשתתף במכרז בנסיבות דנן משום פגיעה בעקרון השוויון ביחס ליתר המשתתפים במכרז, ולכן ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. עמדה זו אף עולה בקנה אחד עם הגישה עליה עמד בית המשפט העליון בפסק הדין שניתן על ידו לאחרונה בעניין זוהר חוצות בע"מ, הנזכר לעיל.

9. להלן פירוט הצעות המחיר שהתקבלו :

מס"ד	תיאור העבודה/מוצר	מקדם שקלול	אמדן		טרהויז'ן בע"מ			סימפלקס			סאנאייר בע"מ		
			אומדן עירייה	אמדן משוקלל	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן
1	גיחת צילום דיגיטלי סטריאוסקופי בחפיפה של 60% בתוך הסטריפים ו- 20% בין הסטריפים בנתיבים קבועים, כמפורט בסעיף א' למפרט הטכני.	0.6	13,000	7,800	11,000	6,600	-15%	10,500	6,300	-19%	12,000	7,200	-8%
2	צילום אלכסוני ארבעה כיוונים (360 מעלות) בהתאם להגדרות המפורטת בסעיף א' למפרט הטכני.	0.1	23,000	2,300	14,200	1,420	-38%	25,000	2,500	9%	16,500	1,650	-28%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 44 מישיבתה מיום 05/03/2026

מס"ד		תיאור העבודה/מוצר	מקדם שקלול	אמדן		טרהויז'ן בע"מ			סימפלקס			סאנאייר בע"מ		
				אומדן עירייה	אמדן משוקלל	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן
3		תוצאות פענוח השוואתי של 1 קמ"ר שיתקבלו בצרוף העזרים המפורטים בסעיף 3.1. למפרט הטכני.	0.25	500	125	290	73	-42%	460	115	-8%	246	62	-51%
4		קובץ מעוגן/אורתופו טו בדיד בפורמט SID/ECW בדיוק לפי האמור בסעיף 1.4.2.1. למפרט הטכני.	0.05	3,000	150	3,110	156	4%	-	-	-100%	2,500	125	-17%
			1	39,500	10,375	28,600	8,248	-28%	35,960	8,915	-9%	31,246	9,037	-21%



10. כפי שעולה בטבלה שבסעיף 9 לעיל, הצעות המשתתפים חורגות מאומדן העירייה ביחס לסוגי העבודות השונות. יוסבר כי אומדן העירייה התבסס על הצעות ומחירים מהמכרז הקודם, עם תוספת התייקרות, כאשר בפועל התקבלו הצעות שכללו את המחירים ללא תוספת ההתייקרות. יובהר כי נערכה בדיקה מהם הסכומים המשולמים בעיריות אחרות על שירותים דומים, ונמצא כי צורת העבודה של עיריית תל אביב יפו היא ייחודית בתדירותה (גיחות בתדירות של אחת לשבועיים בעיריית תל אביב יפו, כאשר ברוב העיריות האחרות הגיחות מתבצעות אחת לשלושה חודשים). השוואת המחירים המוצעים למול המחירים המשולמים כיום על ידי העירייה לשירותים נושא המכרז, מצביעה על כך שלא קיימת תוספת התייקרות בין המחירים הנ"ל.

11. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

מס' משתתף	שם המשתתף
1	טרהויז'ן בע"מ
2	סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ
3	סאנאייר בע"מ

12. לאור האמור, מבוקש להכריז על הצעת **משתתף מס' 1** - טרהויז'ן בע"מ, כעל ההצעה הזוכה במכרז, בהיותה ההצעה המשוקללת הזולה ביותר, וכן להכריז על **משתתף מס' 2** - סימפלס פתרונות מיפוי שב בע"מ כעל זוכה חלופי, בהתאם לתנאי המכרז.

13. תקופת התקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת האופציה הבלעדית להאריך את התקופה בשתי תקופות נוספות בנות שנה וחצי כל אחת (כולן או מקצתן בכל פעם), כך שתקופת ההתקשרות המקסימלית היא 5 שנים.

14. היקף כספי צפוי: כ-790,000 ₪ לשנה.

15. סעיף תקציב - 01-732440-752-8

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין, כי המכרז נרכש על ידי שלושה משתתפים והתקבלו בפועל שלוש הצעות. עוד מציין מר בן דוד, כי נפל פגם בערבות של המשתתף טרהויז'ן, כאשר הנושא נבחן על ידי השירות המשפטי וחוו"ד משפטית בנושא מופיעה בגוף הפניה, ולפיה מבחינה משפטית ניתן לקבל את הצעת המשתתף הנ"ל ואין מדובר בפגם אשר מחייב את פסילת ההצעה.

עו"ד שמואלי מעודי מסבירה, כי הפתיח שצוין בנוסח הערבות של המכרז, בעניין התחייבות הנערב להמציא ערבות בסך של 20 אלף ₪ - לא נכלל בנוסח הערבות שצורפה להצעת המשתתף במכרז, אך מדגישה, כי ההתחייבות של הבנק, שמופיעה בגוף כתב הערבות, לפיה הבנק ערב עד לסכום של 20,000 ש"ח אותו הוא מתחייב לשלם בהתאם לדרישת העירייה - כן נכללת בנוסח כתב הערבות שצורף להצעת המשתתף. עו"ד שמואלי מעודי מוסיפה, כי בהתאם לתנאי המכרז, על הערבות להיות אוטונומית וחילוטה הוא בהתאם לדרישת העירייה, ודרישות אלו מתקיימות בערבות שצורפה להצעת המשתתף. מעבר לכך, מציינת עו"ד שמואלי מעודי את המגמה בפסיקה, שצוינה גם בחוו"ד שבפניה, לריכוך הגישה הדוקנית בעניין פסילת ערבויות בשל פגם שנפל בהן, ומוסיפה, כי בנסיבות העניין, מבחינה משפטית ניתן לקבל את הערבות.

ד"ר דיסטניק מציין את עמדתה של הוועדה, המצדדת בקיום תחרות ובאי פסילת הצעה, מקום שהדבר מתאפשר משפטית, וזאת על מנת להרחיב את מעגל המשתתפים והספקים.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר סלאח, כי המשתתף שנתן הנחה של 28% לא זומן לזכות טיעון משום שהפער בין אומדן העירייה להצעה נובע למעשה מכך שהאומדן של העירייה הביא בחשבון, בין היתר, התייקרויות לעומת המחירים ששולמו עד היום, ואילו המשתתף בעל ההצעה הזולה ביותר שעובד עם העירייה כיום ככל הנראה נשאר עם אותם מחירים של המכרז שהסתיים.

מר בן דוד מוסיף כי היחידה ערכה סקר שוק ומבחינתה זהו בסיס טוב לקביעת האומדן והיא אינה יכולה להיכנס לנעלי הספק ולהבין אלו שיקולים עומדים לפניו כשהוא ניגש למכרז העירייה ועד כמה מדובר במהלך אסטרטגי עבורו.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב גב' פחטר כי העובדה שגם יתר המשתתפים הגישו הצעות נמוכות מהאומדן מחזקת את דבריי היחידה וכי נעשתה מחשבה בקביעת האומדן ומוסיפה כי ישנה תחרות יפה במכרז הנוכחי בשוק עם מעט ספקים.

לשאלתו של מר לוי משיב מר סלאח כי העובדה שישנה ירידת מחירים בתחום הטכנולוגיות מחזקת את העובדה שאנו צפויים לראות פער מהאומדן אצל הצעות המשתתפים ומכיוון שהיחידה נשענה על המחירים של המכרז הקודם ששם העלויות היו גבוהות יותר נוצר הפער המדובר, ומוסיף כי טרם קביעת אומדן העירייה נעשתה פנייה לעיריית ראשון לציון ועיריית ירושלים, שתי עיריות גדולות, אשר השיבו כי הן לא מבצעות צילומים באותה התדירות של עת"א, כך שלא ניתן לבצע השוואת מחירים מולן, וכי ההצעות שהתקבלו במכרז זולות לעומת המחירים ברשויות אחרות.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר סלאח כי לטעמו יהיה נכון להכריז על המשתתף בעל ההצעה הזוכה לאחר זימונו לזכות טיעון, בין היתר לאור שינויים שבוצעו בדרישות החוזה, ועל מנת לוודא עמו שהוא הבין את דרישות החוזה, לרבות שינויים טכנולוגיים שהוטמעו במכרז החדש.

הדיון נעצר בעקבות התראות ואזעקות למשך כ-20 דקות

מר בן דוד מציין כי לאחר הדיון שהתקיים, המלצת האגף המעודכנת היא לזמן את המשתתף מס' 1 - טרהויזין בע"מ למתן זכות טיעון בפני הוועדה, וזאת בשונה מהמצויין בפנייה.

ד"ר דיסטניק מאמץ את הבקשה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד כי אין צורך בשלב זה לזמן גם את הזוכה החלופי למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעתו לבין אומדן העירייה וכי הוועדה תוכל לקבל החלטה בנושא זה לאחר מתן זכות הטיעון למשתתף מס' 1 טרהויזין בע"מ.

חברי הוועדה מאשרים פה אחד למעט חבר הוועדה מר שרעבי דמאיו שלא נכח בדיון בהחלטה זו.

החלטה

1. ממליצים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף ובתנאים הכלליים במכרז מכרז מסגרת פומבי מס' 97/2025 לאספקת שירותי צילום אוויר ופיענוח:

- משתתף מס' 1 - טרהויז'ן בע"מ
 - משתתף מס' 2 - סימפלקס פתרונות מיפוי שב בע"מ
 - משתתף מס' 3 - סאנאייר בע"מ
2. ממליצים לזמן את משתתף מס' 1 – טרהויז'ן בע"מ לזכות טיעון לאור הפער בין הצעתו לאומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 166

מכרז מסגרת פומבי מס' 120/2026 לביצוע עבודות הקמה ואחזקה של מצוקי חוף ושוברי גלים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 29.01.2026 ונרכש על ידי 3 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18.02.2026.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז.
4. ביום 18.02.2026 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר המועצה מר אמיר בדראן, והוצאו ממנה 3 הצעות ומעטפת האומדן.
5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ./ע.מ.	3.1. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר רשום אצל רשם הקבלנים לפי הקודים המפורטים להלן: קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 2 לפחות וגם קוד ענף 200, קבוצה ג', סיווג 3 לפחות.	3.2. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף הרשום ברשם הקבלנים לפי הקוד המפורט להלן: קוד ענף 400 ג' 2 לפחות. לחילופין, רשאי להשתתף במכרז, משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לכל תק' החוזה וכמפורט בנספח א' לחוזה (כולל אופציה) עם גוף הרשום ברשם הקבלנים, לפי הקוד המפורט לעיל, לביצוע עב' נושא המכרז.	3.3. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף, אשר ביצע החל משנת 2021 עבודות הנדסה אזרחית בתחום בניית שוברי גלים בתוך הים בהיקף מצטבר של 5,000,000 ₪ לפחות. לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף העומד בתנאי הסף הנ"ל, וזאת בתנאי שהתקשרות זו, הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו גוף בלבד (לא יתאפשרו 2 גופים שונים לכל אחד מהסעיפים) והמשתתף במכרז יהיה רשאי לספק את השירותים נושא המכרז רק בעצמו ו/או באמצעות אותו גוף שאושר במסגרת מכרז זה.
-----------	----------	----------------	---	--	---

		4.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים על פי הנדרש בסעיף 3.1 לעיל.			
4.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים, על שמו של המשתתף במכרז על פי הנדרש בסעיף 3.2 לעיל. לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.2 לעיל, יציג המשתתף גוף מטעמו, יש לצרף התחייבות ו/או התקשרות (לרבות התקשרות מותנית), תקפה במועד האחרון להגשת הצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, בין המשתתף במכרז לבין גוף כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, וכן אישור רישום אצל רשם הקבלנים של אותו גוף מטעמו, תקף במועד האחרון להגשת הצעות.					
4.3. להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז או של גוף מטעמו, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכל כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז). לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.3 לעיל יציג המשתתף גוף מטעמו, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו גוף.	הסכם התקשרות	הוכחת הניסיון באמצעות גוף או אדם מטעמו	נספח 8	אישור רשם הקבלנים	הסכם
1	אוליפקי תשתיות בע"מ	510564628	V	V	ל"ר
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	511788846	V	V	ל"ר
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	511020018	V	V	ל"ר

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.4. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ביצע החל משנת 2021 ועד למועד הגשת הצעתו למכרז לפחות עבודה אחת אשר היקף עוגני הקרקע ו/או מסמרי קרקע שבוצעו בעבודה זו הינם בהיקף של 200,000 ₪ לפחות.	3.5. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "בעסק חי".
			4.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל, עליו לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.4 לעיל (ראה דוגמא בנספח 9 למכרז).	4.6. להוכחת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי ר"ח מטעמו.
			נספח 9	נספח 10 של המשתתף במכרז
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	510564628	V	V
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	511788846	V	V
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	511020018	V	V

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום	קובץ הבהרות 1
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז :

א. משתתף מס' 1- אוליצקי תשתיות בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 ללא חתימת מזמין העבודה. כמו כן, מבדיקה שבוצעה, נדרשה מהמשתתף הבהרה באשר לפירוט העבודות שהוצהרו על ידיו, וזאת לשם בחינת התאמתן לדרישות בתנאי הסף.
- (2) דוח רשם החברות.
- (3) העירייה פנתה בכתב מיום 22.02.2026 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 23.02.26 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

ב. משתתף מס' 3- רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ:

- (1) לצורך הוכחת תנאי סף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף הגיש את נספח 8 ונספח 9, ללא חתימת מזמין העבודה. כמו כן, מבדיקה שבוצעה, נדרשה מהמשתתף הבהרה באשר לפירוט העבודות שהוצהרו על ידיו, וזאת לשם בחינת התאמתן לדרישות בתנאי הסף.
- (2) דוח רשם החברות.
- (3) העירייה פנתה בכתב מיום 22.02.2026 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 24.02.26 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים המעיד על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

6. לאור האמור לעיל ומאחר והמכרז הנוכחי – מכרז 110/20 צפוי לפקוע ב – 2.3.26 ועל מנת לתת מענה תפעולי לביצוע עבודות בפרויקטים דחופים ברחבי העיר, לרבות פרויקטים הנוגעים במהותם גם בהיבטים בטיחותיים של ייצוב מצוקי החוף ובפרט לנוכח מועד פתיחת עונת הרחצה הקרבה, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של המכרז :

א. משתתף מס' 1- אוליצקי תשתיות בע"מ, ח.פ. 510564628 ;

ב. משתתף מס' 2- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ ח.פ. 511788846 ;

ג. משתתף מס' 3 - רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ ח.פ. 511020018 ;

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	-22.5%	-10%
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-11.69%	
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	-9%	

8. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז. האגף מבקש להכריז על שלושת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

9. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	-22.5%	63%
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-11.69%	19%
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	-9%	18%

10. אומדן עלות שנתי: כ-22,000,000 ש"ח (לא כולל מע"מ, התייקרויות ו- ב.ג.מ).

11. תקופת ההתקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעוד 3 שנים נוספות (כולן או מקצתן, ביחד או חלק מהן בכל פעם) או עד השלמת פרויקט שהוחל בביצועו בתקופת ההתקשרות, על פי המאוחר מביניהם.

דיון

ד"ר דישטניק מציין, כי הדיון מתקיים בוועדה מיוחדת בזום, ולא באופן פרונטלי, כמקובל, וזאת לאור הדחיפות שנוצרה עם סיום תוקף ההתקשרויות הקיימות ב-2 במרץ 2026. לדבריו, אין שום סיבה שהמכרז יפורסם רק ב-29 בינואר 2026 לאור מועד סיום תוקפן של ההתקשרויות הקיימות, ומבקש שמנהל בינוי ותשתית יתחקר את עצמו בעניין זה, וכי לאחרונה הוא נתקל במקרים כאלה, באופן שגורם לקיום הדיון בסד זמנים קצר, ומקשה על קיום דיון מעמיק. ד"ר דישטניק מוסיף, כי בתחילה, לא הסתיים הליך השלמת המסמכים ביחס להצעת המשתתף מס' 3 והתבקש להכריז על חלק מההצעות כזוכות, ולבחון את הצעת המשתתף מס' 3 בהמשך, לאחר השלמת המסמכים מולו, וכי בהמשך להתערבותו, הסתיים הליך השלמת המסמכים גם ביחס להצעת המשתתף מס' 3. עוד מוסיף ד"ר דישטניק, כי כנבחר ציבור, שתפקידו לשרת את האינטרסים של הציבור, הוא מבקש להבטיח, כי פניות בנושא מכרזים, ובייחוד מכרזים חשובים, שכוללים היבטי בטיחות ובהיקף מוערך של כ-20 מיליון ₪ בשנה – תובאנה לאישור זמן סביר לפני מועד סיום ההתקשרות.

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי מדובר במכרז לביצוע עבודות הקמה ואחזקה של מצוקי חוף ושוברי גלים, שפורסם ב-29 בינואר 2026 ונרכש על ידי שלושה משתתפים וכי התקבלו שלוש הצעות, כאשר לאחר הליך השלמת מסמכים, נמצא כי כל ההצעות עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז, וכי בהתאם האגף מבקש לאשר את שלוש ההצעות כזוכות במכרז, ובהתאם לחלוקת העבודה המפורטת בגוף הפנייה.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר אבירם, כי שניים מהמשתתפים, מצליח ואוליצקי, מעניקים לעירייה שירותים מכח המכרז הנוכחי שתוקפם עומד להסתיים, וכי המשתתף השלישי - רם הנדסה, העניק לעירייה שירותים מכח מכרזים קודמים, באופן שמלמד, לטעמו, על היכרות המשתתפים במכרז עם העבודות נשוא המכרז. בנוסף, ובהתייחס לשיעור ההנחה שהציע אוליצקי (22.5%), מציין מר אבירם, כי מדובר בקבלן, אשר

מכיר את העבודה ואת הדרישות המקצועיות מתוקף פעילותו במכרז הנוכחי ובמכרזים קודמים, בהם העניק שירותים לעירייה, וכי לטעמו הפער של הצעת המשתתף מהאומדן (12.5%) אינו משמעותי, לאור גובהו ובהתחשב בפערים במכרזים תפעוליים מקבילים, ובנסיבות בהן הוא מכיר את הדרישות המקצועיות הנוגעות למכרז.

מר רובינב מציין, כי אוליצקי הוא קבלן בעל יכולות וכלים עצמאיים, הפועל ללא קבלני משנה, באופן שלטעמו מאפשר לו להציע הנחה בשיעור אותו הציע, וכי בנוסף, אוליצקי מעניק שירותים גם במכרזים מקבילים בעיר (שדה דב, אשכול) והיקף פעילותו רחב, ומשכך לאור נתונים אלו, האגף סבור, כי ניתן להתקדם ישירות להכרזה על הצעתו כהצעה זוכה, ללא צורך בזימון לזכות טיעון. עו"ד שמואלי מעודי מציינת, כי לאור הנימוקים המקצועיים שצוינו, מבחינה משפטית, אין מניעה לפעול בהתאם למבוקש, וכי בנסיבות העניין אין חובה לזמן את המשתתף במכרז לזכות טיעון בנוגע להצעתו למכרז.

ד"ר דיסטניק מציין, כי בהתאם לדו"ח יעילות כלכלית / תפעולית שצורף לפנייה, העלות הנוספת הצפויה לעירייה כתוצאה מהכרזה על 3 זוכים (לעומת 2 זוכים) היא כ- 600 אש"ח לשנה ועד כ-3 מלש"ח לכל תקופת החוזה, ככל שתמומשנה כל האופציות.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק, מפרט מר אבירם את ההיבטים הבטיחותיים הנוגעים לעבודות נשוא המכרז, להגנת המצוק החופי, במיוחד לאור האצת פגעי מזג האוויר ושינויי האקלים, באופן הדורש מתן מענה מיידי וגמישות תפעולית, ומוסיף, כי בשלב זה עומד על הפרק פרויקט אסטרטגי בחוף גבעת עלייה שצפוי להימשך עד סוף שנת 2027 או תחילת 2028, באופן שיצריך הצמדת קבלן אחד לטובת פרויקט זה בלבד, כאשר יתר העבודות ברצועת החוף צפויות להתבצע ע"י שאר הקבלנים.

לשאלתו של מר בן דוד, הדגיש מר רובינב את הצורך התפעולי בשלושה קבלנים זוכים, על מנת לאפשר גמישות תפעולית, וכי קיים לטעמו קושי תפעולי בהכרזה על 2 קבלנים בלבד, במיוחד מאחר שמרבית העבודות מתבצעות בתקופת זמן מוגבלת לאור מגבלות מזג אוויר ומצב הים (עונת רחצה, גלים גבוהים), ועל מנת לתת מענה מהיר לאירועים בלתי מתוכננים.

לשאלת גב' קמיל, האם חלוקת העבודה תתקיים בפועל, אילו הקבלן מצליח, אשר הצעתו מדורגת במקום השני יבצע את פרויקט גבעת עלייה, בו החל, והאם ביצוע הפרויקט ע"י הקבלן לא ייקר את העלויות מעבר לאלו שצוינו בדו"ח היעילות הכלכלית / תפעולית שהוצג לוועדה, משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי הוראות המכרז מאפשרות גמישות בחלוקת העבודה, ומסירת עבודות לקבלן בהתאם לשיקולים תפעוליים, וזאת בין היתר בהתחשב בפרויקט הנ"ל, אשר הוחל בביצועו לפני המכרז החדש.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד, כי עמדת החשבות היא, כי יש מקום לבחון הכרזה על 2 הצעות זוכות, לאור הנתונים שהוצגו בדו"ח היעילות הכלכלית / תפעולית, ולחילופין - לאשר את בקשת האגף להכרזה על 3 הצעות זוכות, ולנהל מו"מ עם הזוכים שהצעותיהם מדורגות במקומות השני והשלישי, כך שחלוקת העבודה בין הזוכים תהא בהתאם לתוצאות המו"מ.

מר פרץ מציין, כי הוא תומך בבקשת האגף להכריז על 3 הצעות זוכות, על מנת להעניק גמישות תפעולית גבוהה, ולאור הנימוקים שהועלו.

ד"ר דיסטניק מציין, כי בשלב זה הוא מבקש פרק זמן נוסף לבחון את מספר ההצעות שתוכרזנה כזוכות במכרז, בייחוד בשל פרק הזמן הקצר בו הובאה הפניה לדיון בוועדה, והצורך בבחינה מעמיקה יותר של נושא זה בשיתוף חברי ועדה נוספים.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי בנסיבות העניין, הוועדה רשאית בשלב זה להמליץ להכריז על שתי ההצעות הזולות ביותר כהצעות זוכות במכרז, ולקיים בנפרד דיון בשאלת ההכרזה על ההצעה המדורגת במקום השלישי כהצעה זוכה.

ד"ר דיסטניק מבקש לקיים דיון נוסף בנושא ההכרזה על ההצעה המדורגת במקום השלישית, בפורום רחב יותר של חברי ועדה, וזאת בוועדה הבאה, שצפויה להתקיים ב-5 במרץ 2026. לקראת הדיון האגף מתבקש להכין ניתוח עלויות מעמיק יותר, הכולל, בין היתר, התייחסות לפרויקט גבעת עלייה וכן חלוקת העבודה הצפויה בהתאם לכמות הזוכים (2 זוכים לעומת 3 זוכים), לרבות צפי עבודות בפרויקטים עתידיים מתוכננים ועבודות שצפוי שתידרשנה לצורך טיפול בפגעי מזג אוויר בתקופת המכרז.

חברי הוועדה מאשרים את הפנייה.

החלטה

1. ממליצים לאשר, כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז :
 - משתתף מס' 1- אוליציקי תשתיות בע"מ
 - משתתף מס' 2- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ
 - משתתף מס' 3 - רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ.
2. ממליצים להכריז על הצעות המשתתף מס' 1- אוליציקי תשתיות בע"מ ומשתתף מס' 2- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, כהצעות זוכות במכרז במחירי ההצעות ובתנאי המכרז.
3. ממליצים לקיים דיון נוסף בנוגע למכרז, בעניין כמות ההצעות הזוכות, בהתאם לנתונים נוספים שיציג האגף לחברי הוועדה, לאחריו תמליץ הוועדה, האם להכריז על ההצעה שדורגה במקום השלישי כעל הצעה זוכה נוספת במכרז, ותבחן את חלוקת העבודה במכרז, בהתאם לכמות ההצעות הזוכות.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין כי בשבוע שעבר הוועדה התכנסה לדון בנושא והמליצה על 2 הצעות זוכות במכרז שבנדון בהיותן ההצעות הזולות ביותר כאשר בסיום הישיבה הייתה עדיין התלבטות האם להכריז על הצעה זוכה שלישית בהתאם להוראות המכרז ולכן הנושא מובא לדיון נוסף כאשר הפער הכלכלי בין הכרזה על שתי הצעות זוכות לשלוש הצעות זוכות עומד על כ- 600 אלף ₪ לשנה.

לשאלתו של מר לוי משיב מר בן דוד כי בחירה בהצעה זוכה אחת אינה אפשרית שכן הוועדה כבר המליצה על שתי הצעות זוכות וכעת נותר לדון לגבי הצעה זוכה שלישית.

מר רובינוב מסביר, כי מבחינה תפעולית קיימת חשיבות, שיהיו 2 קבלנים שיבצעו עבודות באחזקת מצוקי החוף ושוברי הגלים ברצועת החוף בעיר, בנוסף לקבלן אחד שיבצע את הפרויקט הגדול בגבעת עליה וכי ככל שיהיו 2 הצעות זוכות בלבד המשמעות היא שהאגף יוותר עם קבלן אחד בשאר העיר, ולכן האגף מבקש להכריז על הצעה זוכה שלישית.

לדבריו של מר בן דוד משיב מר רובינוב כי אכן מדובר על כ- 14 ק"מ של רצועת חוף שצריך לתת לה מענה ומסביר כי רצועת החוף של מדינת ישראל 195 קילומטר כאשר מתוכם 45 קילומטר של מצוקים. הרשות שנותנת מענה בנושא היא עיריית תל אביב והמטרה היא לתת מענה מידי בעת הצורך כך שמדובר פה גם בעניין בטיחותי.

גב' שרייר מוסיפה כי ישנם לוחות זמנים מוגבלים מכיוון שלא ניתן לעבוד לאורך כל השנה על רצועת החוף, ולמשל לא ניתן לבצע עבודות במהלך עונת הרחצה או כשהים גבוה מדי, ומשכך ברגע שיש את האפשרות לעבוד יש צורך בזמינות של קבלן שיוכל לתת מענה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר רובינוב, כי אמנם חב' אוליפקי היא חברה גדולה שברשותה הכלים ההנדסיים הדרושים ומחיריה טובים, יחד עם זאת, עדיין עלולה להיווצר בעיית כוח אדם שכן הקבלן הנוסף יבצע פרויקט גדול ומדובר על עבודות אחזקה הדורשות זמינות מיידית כך שעדיין, למרות שמדובר בקבלן גדול זה לא יהיה נכון תפעולית לרכז את כל העבודות אצל קבלן אחד בלבד.

לדבריו של מר לוי משיבה גב' שרייר כי אם נביא את הקבלן לזכות טיעון ונשאל לגבי יכולתו לעמוד בנפח העבודה לטעמה הוא יאמר שהוא יכול לבצע את העבודות בהתאם לתנאי החוזה, ומר שרעבי דמאיו משיב כי יש לסמוך על דעתה של היחידה המקצועית ולא על הבטחות שלא יהיה ניתן לעמוד בהן שכן אנשי היחידה הם אלו שנמצאים בשטח ועובדים מול הקבלנים הנותנים את השרות.

מר פרץ מציין כי הוא נוטה להצטרף לדעתו של מר שרעבי דמאיו בנושא וכי ישנם מקומות שיש בהם חוסר בכוח אדם ולא נרצה ליצור מצבים נוספים כאלה.

גב' פחטר מוסיפה כי למרות שההעדפה של אגף החשבות היא תמיד לחסוך בכסף במקומות שניתן, אולם במקרה זה ישנם אילוצים מקצועיים וכי בכל אופן תתבצע חלוקת עבודה שתאפשר יעילות כלכלית לצד יעילות תפעולית גם במקרה של שלושה זוכים.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד כי ניתן יהיה לנהל מו"מ עם הזוכה השלישי לאחר הכרזתו כזוכה במכרז.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה עו"ד שמואלי מעודי כי מבחינה משפטית ניתן להגן על שתי האופציות, כלומר גם הכרזה על הצעה זוכה שלישית וגם על שתיים בלבד, שכן נכללו הוראות מתאימות לכך במסמכי המכרז.

מר הלמן מבקש לציין כי למרות שישנה תוספת שנתית של כ-500 אלף ₪ עבור הוספת זוכה שלישי וכי כל סכום הוא חשוב, עדיין, היחידה מתמודדת עם אתגרים שנוגעים לבטיחות אשר חלונות הזמן שלהם לעבודה הם קצרים ומאוד דינמיים, בנוסף, ישנן השפעות של תנאי מזג אוויר וכיו"ב, כך שחשיבות הגמישות התפעולית מקבלת משנה תוקף ותוספת העלות הכספית מוצדקת לטעמו במקרה זה.

ד"ר דיסטניק מסכם שהוא מברך על הדיון המפורט שהתקיים בוועדה בשתי הישיבות האחרונות ושהוא השתכנע שהצורך התפעולי גובר במקרה הזה על השיקול הכלכלי ולכן המלצתו לאשר גם את הזוכה השלישי.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים להכריז על הצעת המשתתף מס' 3 - רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, כהצעה זוכה במכרז ובתנאי המכרז ולנהל עמו מו"מ על מחיר הצעתו.

2. חלוקת העבודה במכרז תהא כמפורט כדלקמן :

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	אוליצקי תשתיות בע"מ	-22.5%	63%
2	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-11.69%	19%
3	רם הנדסה חב' לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ	-9%	18%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 167

מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2025 לשירותי אספקה, הטמעה ותחזוקה של מערכת לניהול מערכי היסעים
עירוניים

פניית האגף:

דיון

1. אגף טכנולוגיות ומערכות מידע פרסם ביום 25.12.2025 מכרז **לשירותי אספקה, הטמעה ותחזוקה של מערכת לניהול מערכי היסעים עירוניים** עבור כלל מערכי התחבורה וההיסעים שהיא מפעילה כיום וכן שירותים כאמור עבור מערכי תחבורה והיסעים חדשים שיופעלו בעתיד, הכולל אספקת מערכת שתאפשר עבודה לכל הפחות של 25 קווי הסעה ו- 125 כלי רכב ותכלול את כל רכיבי התוכנה, רישוי והטמעה שיאפשרו פעילות שוטפת בצורה מלאה ומושלמת, לרבות תחזוקה, הדרכה והטמעה, ותוך עמידה במלוא דרישות העירייה ובלוח הזמנים כמפורט במסמכי המכרז.
 2. כאמור, המכרז פורסם ביום 25.12.2025 ונרכש ע"י 2 ספקים.
 3. ביום 1.1.2026 נערך כנס המשתתפים במכרז באמצעות יישומן Microsoft Teams.
 4. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 1.2.2026 ולאחר דחיה נקבע ליום 8.2.2026.
 5. ביום 8.2.2026 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה, שלמה פרץ, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
- משתתף מס' 1:** הופאון מוביליטי בע"מ
משתתף מס' 2: רייד מוביליטי בע"מ
6. בהתאם לקבוע בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז "העירייה תכריז על המשתתף בעל ההצעה הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז וכן תקבע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם בתוך 6 חודשים מיום ההכרזה על הזוכה (להלן: **"הזוכה החלופי"**).
 7. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 44 מישיבתה מיום 05/03/2026

מציג מס'	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	נספח 3	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח א'6	קבלה	נספח ד'	נספח ז'
1	הופאון מוביליטי בע"מ	514911205	V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	ל.ר	V	V	V
2	רייד מוביליטי בע"מ	516150893	V	V	V	V	V	ל.ר	V	V	V	ל.ר	V	V	V

משתתף במכרז מס':	שם המשתתף במכרז:	נספח מס' 8 למכרז להוכחת עמידה בתנאי סף 3.1 - המשתתף במכרז הינו היצרן ו/או הבעלים של המערכת מוצעת על ידו, או שהינו ספק מורשה על ידי היצרן ו/או הבעלים של המערכת המוצעת, ומוסמך על ידו לבצע את השירותים נשוא המכרז. להוכחת עמידה בתנאי סף 3.2 - המשתתף במכרז סיפק את המערכת המוצעת על ידו לשלושה לקוחות שונים לפחות, והיא שימשה כמערכת לניהול והפעלה של מערך היסעים תחבורתיים, אצל כל אחד מאותם לקוחות למשך תקופה של שנתיים לפחות, בין השנים 2021 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, כאשר ביחס ללקוח אחד לפחות מבין שלושת הלקוחות הנ"ל, המערכת שימשה לתפעול 8 קווי נסיעות ו/או 40 רכבים לפחות בו זמנית.	נספח 9 להוכחת עמידה בתנאי סף 3.3 - המערכת המוצעת עומדת בכל דרישות הסף, המפורטות בטבלה שבנספח מס' 9 למכרז - "דרישות סף לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף 3.3 לפרק ג' למכרז".	נספח 10 להוכחת עמידה בתנאי סף 3.4 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז, ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".
1	הופאון מוביליטי בע"מ	V	V	V
2	רייד מוביליטי בע"מ	V	V	V

8. להלן פירוט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוגשו והושלמו ממשתתפי המכרז:

במסגרת בחינת הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, "הופאון מוביליטי בע"מ", לאחר שליחת הודעה על השלמת מסמכים הוגש המסמך הבא:

- נספח ז' למסמכי המכרז - רשימת בעלי תפקיד;

כך שהמסמך הושלם כנדרש ולא חסרים מסמכים נוספים.

במסגרת בחינת הצעתו של משתתף מס' 2 במכרז, "רייד מוביליטי בע"מ" לאחר שליחת הודעה על השלמת מסמכים הוגשו המסמכים הנדרשים הבאים:

- תדפיס רשם החברות בהתאם להוראות סעיף 3.3 לפרק ב' למסמכי המכרז – תנאי המכרז ונספח 6 למסמכי המכרז בדבר מעמדו המשפטי של המציע;
 - נספח 5, חתום כנדרש לרבות בתחתית העמוד;
 - נספח 10 למכרז להוכחת תנאי סף 3.4, חתום כנדרש לרבות הפניה לתקן הנכון (570);
- כך שהמסמכים הושלמו ולא חסרים מסמכים נוספים.

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פריט	מחיר מינימום	משקל	אומדן	משוקלל אומדן	משתתף מס' 1 - הופאון מוביליטי בע"מ	הצעה בש"ח	פער מהאומדן	משתתף מס' 2 - רייד מוביליטי בע"מ	הצעה בש"ח	פער מהאומדן
1	לא רלוונטי בפריט זה	1	40,000	40,000	50,000	50,000	25%	85,000	85,000	113%
2	עלות חודשית עבור רישוי, תחזוקה שוטפת וביצוע עדכוני במערכת לצורך שימוש תקין של המערכת לפי דרישת המנהל, ולהפעלה של עד 125 כלי רכב כמפורט בנספח ב' לחוזה – המפרט הטכני.	58	16,000	928,000	27,000	1,566,000	69%	1,073,000	18,500	16%
סה"כ			968,000			1,616,000	67%	1,158,000		20%

6 אומדן העירייה:

הצעות המחיר של משתתפי המכרז נבחנו אל האומדן העירוני שנקבע על ידי גורמי המקצוע של האגף ויועץ חיצוני.

הצוות המקצועי בחן את השירות הנדרש והתבסס על המחיר שמשלמת העירייה מכח התקשרות קודמת והיכרות השוק שהובילו לקביעת האומדן.

7 זוכה חלופי:

בהתאם לקבוע במסמכי המכרז העירייה תכריז על המשתתף בעל ההצעה הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז וכן תקבע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם בתוך 6 חודשים מיום ההכרזה על הזוכה.

אפשרות הפעלת זוכה חלופי תיעשה בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של העירייה, אם יתברר כי השירותים של הזוכה הראשון במכרז, אינם עומדים בדרישות המופיעות במכרז ובחוזה. כך שבמידה שלא יעמוד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה, והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים שנקבעו במסמכי המכרז, לרבות החוזה, והכל בהתאם לשיקול דעתה של העירייה.

יצוין כי מכרז זה הוא עבור הקמה והטמעת מערכת הכוללת תקופת הטמעה של 3 חודשים לזוכה במכרז (תקופת מעבר) ולכן האגף ממליץ לאשר זוכה חלופי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

8 הפער מהאומדן:

בהצעת משתתף מס' 1 קיים פער משוקלל מהאומדן לשני הפריטים במכרז ביתר של 67%. פריט 2 הינו תחזוקה בגין כל תקופת ההתקשרות והפער של מחיר פריט זה לכל תקופת ההתקשרות הינו פער ביתר של 69%. משתתף זה אינו בעל ההצעה הזולה ביותר ולכן ממילא מומלץ על ידי האגף להכריזו כזוכה חלופי בלבד. לאור הפער מהאומדן יצוין, כי במידה ויעשה שימוש בסעיף זה האגף ינהל מו"מ אודות המחיר עם הזוכה החלופי.

בהצעת משתתף מס' 2 קיים פער מהאומדן לשני הפריטים במכרז ביתר של 20%. פריט 1 הינו עלות הקמה והפער הקיים מאומדן העירייה - ביתר של 113%. יוסבר, כי מחירי אומדן העירייה הוערכו על ידי גורמי המקצוע ונקבעו, בין היתר, על בסיס הכרות עם מוצרים הקיימים בשוק. מבדיקת מחירי ההצעה של משתתף מס' 2 עבור פריט 1, סביר להניח, כי המערכת המוצעת על ידי המשתתף מס' 2 במכרז אינה כוללת את כל הפיתוחים הנדרשים להתאמת המערכת לדרישות העירייה, כנדרש בדרישות המכרז ובפרט במפרט הטכני, ומשכך המחיר שהוצע על ידו עבור פריט זה גבוה יותר ממחיר אומדן העירייה עבור פריט זה, אשר הביא בחשבון מערכת שכבר מכילה דרישות טכניות בהתאם למוצרים הקיימים בשוק.

פריט 2 הינו עבור עלות חודשית לתחזוקה ורישוי, והפער של משתתף מס' 2 עבור פריט זה לכל תקופת ההתקשרות הינו פער ביתר של 16% מאומדן העירייה עבור פריט זה. יצוין, כי כיום, העירייה משלמת סכום מעט יותר גבוה מהאומדן עבור שירות זה. בשל פרסום המכרז, ולאור הערכת גורמי המקצוע המלווים את המכרז, לפיה הגדלת התחרות תביא לקבלת הצעות מחיר נמוכות משמעותית מהתעריפים אותם משלמת העירייה כיום, נקבע אומדן נמוך יחסית ואף נקבע מחיר מינימום לפריט 2. יחד עם זאת, ועל אף ההערכה הנ"ל, שתי ההצעות שהוגשו היו גבוהות יותר מהצפוי, אולם לאור המחיר המשולם כיום על ידי העירייה – סבור האגף, כי המחיר שהוצע על ידי המשתתף מס' 2 הינו סביר ותואם את מחיר השוק, וניתן לקבלו.

להלן חוות דעת משפטית בנושא הפער מהאומדן:

בהתאם לפסיקה, האומדן משקף את ציפיותיו של עורך המכרז והוא נקבע בהתאם לשיקולים מקצועיים. לכן, האומדן יכול לשמש כאמת מידה לוועדת מכרזים לבחינת סבירות מחירי ההצעות והגיון הפנימי, במטרה לאפשר לבעלי המכרז לאתר את ההצעה הטובה ביותר המבטיחה את מיטב היתרונות. יחד עם זאת, האומדן אינו משמש כמבחן בלעדיו אין (פסקה 10(ה) לפסק דינה של כבוד השופטת יהודית צור בעת"מ 835/02 **מיקוד שמירה ואבטחה נ' המוסד לביטוח לאומי** (מיום 9.3.2003, פורסם בנבו) וכן פסקה 80 לפסק דינה של כבוד השופטת דפנה ברק-ארו בעע"מ 6366/20 **קונטאל אוטומציה ובקרה בע"מ נ' אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ** (מיום 20.5.2021, פורסם בנבו)).

בהתאם לשיקולים המקצועיים שפורטו לעיל, בדבר הערכות גורמי המקצוע המלווים את המכרז להוזלת המחירים המשולמים כיום על ידי העירייה עבור השירותים נושא המכרז וקביעת האומדן בהתאם להערכות אלו, וכן לאור הדרישות המקצועיות והטכנולוגיות שנקבעו במסמכי המכרז, שכלל הנראה על המשתתפים במכרז לפתחם לצורך ההתקשרות מכוח המכרז, ובפרט המשתתף מס' 2, ומשכך יש להניח, כי המשתתפים הביאו דרישות אלו בחשבון במסגרת הצעתם למכרז – נראה, כי החריגות מהאומדן סבירות ויש להן טעם, ומשכך, ובהתאם לעקרונות שהותוו בפסיקה כמפורט לעיל, אין בחריגות אלו כדי לפסול את הצעות המשתתפים במכרז, וניתן לקבלן.

9 בהתאם להוראות המכרז תקופת ההתקשרות הינה לשנתיים + שלוש שנים אופציה (שנה או שנתיים או חלק מהן בכל פעם).

10 היקף ההתקשרות 1,500,000 ₪ לכל תקופת ההתקשרות

11 לאור המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים להמליץ על:

- 11.1 אישור עמידת הצעות המשתתפים במכרז הבאים בתנאי הסף של המכרז : משתתף במכרז מס' 1 הופאון מוביליטי בע"מ, ח.פ. 514911205, משתתף במכרז מס' 2, רייד מוביליטי בע"מ, ח.פ. 516150893.
- 11.2 אישור הצעת המשתתף במכרז מס' 2, רייד מוביליטי בע"מ, ח.פ. 516150893, כהצעה הזוכה במכרז במחירי ההצעה ובתנאי המכרז.
- 11.3 אישור הצעת משתתף במכרז מס' 1, הופאון מוביליטי בע"מ, ח.פ. 514911205, כזוכה חלופי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין כי התקבלו 2 הצעות למכרז אשר עומדות בתנאי המכרז וכי בגוף הפניה ישנה התייחסות מפורשת לעניין ההצעות שהתקבלו והפערים מהאומדן ובהתאם מבקשים להכריז על חב' רייד מוביליטי כזוכה במכרז ועל חב' הופאון מוביליטי כזוכה חלופית.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק מסביר מר ישראל, כי המערכת הינה כלי העבודה לניהול פרויקט "נעים בסופ"ש" כאשר הנהגים משתמשים בה לצורך ניווט במסלולים, לוחות זמנים וכיוצ"ב ובנוסף המערכת גם נותנת זמן אמת לנוסעים ומספקת לאנשי התפעול של הפרויקט דשבורד זמן אמת באמצעותו ניתן לראות ולנהל את כל האוטובוסים ולהפיק מערכת דו"חות מתקדמת שעל בסיסה נעשות כל הבקורות והחיובים בפיצויים מוסכמים, במידה וישנם כאלה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר ישראל, כי ספירת נוסעים מתבצעת על ידי הנהגים וכי המערכת לא נותנת פתרון לטכנולוגיה בה ניתן לבצע ספירה על בסיס חיישנים.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק בנוגע לזמני ההגעה משיב מר ישראל כי האלגוריתם של החברה אומר לנוסעים מתי האוטובוס יגיע על בסיס הנתונים שהאוטובוס משדר, אפליקציית הנהג, ומוסיף כי באפליקציית 'מוביט' האלגוריתם לא היה תמיד מדויק אולם, ועדיין, במסגרת המכרז שבנדון משדרים את כל הנתונים לכל אפליקציות התחבורה. זאת אומרת, ספק שזוכה מחויב לשדר את המידע הזה, וכל אחד עושה את האלגוריתמיקה שלו.

לשאלתו של מר שרעבי דמאיו משיבה עו"ד בנימיני כי מדובר במערכת עירונית וכי העירייה משלמת עבור שירותי הנסיעות.

לשאלתו של מר לוי משיב מר ישראל כי במסגרת ניהול פרויקט "נעים בסופ"ש", יתר הרשויות המשתתפות בפרויקט משלמות תקורות ניהול באופן יחסי, בין היתר עבור שימושן במערכת.

לשאלתו של מר לוי משיב מר ישראל כי בשנת 2026 מדובר בכ-70% הוצאות במימון עירונית תל אביב וכ-30% על ידי רשויות אחרות כך שיש מימון חיצוני של כ-30% מעלות המערכת.

מר פרץ עוזב את הדיון –

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר ישראל כי הפער במונחים כספיים בין אומדן העירייה להצעות המשתתפים בסעיף ההקמה נובע ממידת הבשלות של האפליקציה של המשתתפים לעומת דרישות העירייה שכן הם לא התמודדו עד היום במכרז, וכי מעבר לכך, מכיוון שזה חד פעמי ומדובר בהקמה, הפער הוא לא באמת דרמטי כשמסתכלים על מכרז של 5 שנים.

לעניין סעיף האחזקה החודשי מסביר מר ישראל כי כיום משלמת העירייה לספק הקיים עבור השרות כ-20 אש"ח בתוספת מע"מ וההערכה הייתה שייגשו למכרז ארבעה מתמודדים באופן שייצר תחרות, אולם, מכיוון שמדובר בשוק קטן ניגשו רק שני ספקים כך שהפער בין אומדן העירייה להצעה הזולה ביותר לסעיף זה הוא סביר.

גב' פחטר מוסיפה כי מדובר פה במערכת חדשה שאמורה לספק שרות חשוב לאורך זמן ומכיוון שכך מבינה את הצורך בזוכה חלופי, יחד עם זאת, מכיוון שהצעתו גבוהה וככל שיוכרז כזוכה חלופי הבקשה תהיה לנהל מולו מו"מ אם וכאשר העירייה תצטרך להפעיל את מנגנון הזוכה החלופי.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיבה גב' פחטר כי הוועדה רשאית לאשר רק זוכה, ללא זוכה חלופי, ככל שהיא סבורה, כי ההצעה של הזוכה החלופי היא לא סבירה או לא הגיונית. כמו כן, ניתן להפעיל את הזוכה החלופי ובמקביל לפרסם מכרז ככל שהוא לא יסכים להפחית את המחיר או שחלו שינויים בשוק וכדומה.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד ללא נוכחותו של מר פרץ שעזב באמצע הדיון.

בנוסף, אם וכאשר העירייה תצטרך להפעיל את מנגנון הזוכה החלופי, חבריי הוועדה מבקשים שינוהל מו"מ על מחיר השרות.

החלטה

1. ממליצים לאשר, כי הצעות המשתתפים הבאים עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים של המכרז :
 - משתתף במכרז מס' 1, הופאון מוביליטי בע"מ.
 - משתתף במכרז מס' 2, רייד מוביליטי בע"מ.
2. ממליצים להכריז על הצעת המשתתף במכרז מס' 2, רייד מוביליטי בע"מ כהצעה הזוכה במכרז במחירי ההצעה ובתנאי המכרז.
3. ממליצים להכריז על הצעת משתתף במכרז מס' 1, הופאון מוביליטי בע"מ כזוכה חלופי בהתאם לקבוע במסמכי המכרז.

וכמפורט לעיל.



אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

מאת: משה בן דוד - מנהל מח מכרזים והתקשרויות
נשלח: יום שני 16 מרץ 2026 13:50
אל: אסף כרמי - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
נושא: נטלי שמואלי מעדי - ס. בכירה לזעמש מנהלת תחום מסחרי
פרוטוקול מכרזים לאחר אישור דייבי RE:

ה"י אסי,

מאשר

מאת: נטלי שמואלי מעדי - ס. בכירה לזעמש מנהלת תחום מסחרי
נשלח: יום שני 16 מרץ 2026 14:43
אל: משה בן דוד - מנהל מח מכרזים והתקשרויות; אסף כרמי - מנהל תחום מכרזים
והתקשרויות
נושא: פרוטוקול מכרזים לאחר אישור דייבי RE:

ה"י אסי,

מאשרת.

16.3.2026 צ"ד צ'סלניק
ד"ר דייבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים



רון הרשקוביץ
ראש העירייה

17.3.2026
תאריך

11497\215\1